

Výroční zpráva za rok 2022

o činnosti Ministerstva práce a sociálních věcí v oblasti poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Výroční zpráva za rok 2022 o činnosti Ministerstva práce a sociálních věcí (dále jen „MPSV“) v oblasti poskytování informací (dále jen „Výroční zpráva“) je zpracována na základě § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), který stanovuje MPSV povinnost každoročně zveřejnit údaje o této své činnosti v předepsané struktuře, a to vždy do 1. března následujícího kalendářního roku.

Za rok 2022 se v souvislosti s platností zákona projevil zájem veřejnosti o písemné informace týkající se působnosti MPSV takto (členěno podle § 18 odst. 1 zákona):

a) počet podaných žádostí o informace	340
– počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti	52

b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí	26 (plus 2 přezkumy)
--	-----------------------------

c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení	
celkem	7

1. Spor Mgr. Petr Chovanec ca MPSV, na ochranu proti nečinnosti správního orgánu – vydání rozkladového rozhodnutí, usnesení Městského soudu v Praze, č. j. 3 A 107/2021-51, z 3. 5. 2022:

I. Řízení se zastavuje.

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 13 342,- Kč k rukám zástupce žalobce JUDr. Petra Veselého, advokáta, a to do 1 měsíce od právní moci tohoto usnesení.

III. Městský soud v Praze vrací žalobci zaplacený soudní poplatek ve výši 1 000,- Kč.

IV. Soud vyzývá advokáta žalobce, aby ve lhůtě 5 dnů od doručení tohoto usnesení sdělil soudu číslo účtu, na který má být vrácený soudní poplatek zaslán.

2. Spor Mgr. Petr Chovanec ca MPSV, na ochranu proti nečinnosti správního orgánu – vydání rozkladového rozhodnutí, usnesení Městského soudu v Praze, č. j. 8 A 92/2022-30, z 14. 12. 2022:

I. Řízení se zastavuje.

II. Žalovaný je povinen žalobci zaplatit náhradu nákladů řízení ve výši 13 342,- Kč, a to do 30 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení k rukám JUDr. Petra Veselého, advokáta.

III. Po právní moci usnesení bude žalobci z účtu Městského soudu v Praze vrácena část zaplaceného soudního poplatku z podané žaloby v částce 1000,- Kč, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám JUDr. Petra Veselého, advokáta.

3. Spor Mgr. Petr Chovanec ca MPSV, na ochranu proti nečinnosti správního orgánu – vydání rozkladového rozhodnutí, usnesení Městského soudu v Praze, č. j. 8 A 93/2022-30, z 10. 11. 2022:

I. Řízení se zastavuje.

II. Žalovaný je povinen žalobci zaplatit náhradu nákladů řízení ve výši 13 342,- Kč, a to do 30 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení k rukám JUDr. Petra Veselého, advokáta.

III. Po právní moci usnesení bude žalobci z účtu Městského soudu v Praze vrácena část zaplaceného soudního poplatku z podané žaloby v částce 1000,- Kč, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám JUDr. Petra Veselého, advokáta.

4. Spor Mgr. Petr Chovanec ca MPSV, na ochranu proti nečinnosti správního orgánu – vydání rozkladového rozhodnutí, usnesení Městského soudu v Praze, č. j. 14 A 191/2021-25, z 11. 1. 2022:

I. Řízení se zastavuje.

II Žalobci se vrací soudní poplatek zaplacený z podané žaloby snížený na částku 1 000,- Kč, která bude vrácena z účtu Městského soudu v Praze do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalobce JUDr. Petra Veselého, advokáta.

III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 9 228,- Kč do třiceti dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobce JUDr. Petra Veselého, advokáta.

IV. Soud zástupce žalobce JUDr. Petra Veselého, advokáta, vyzývá, aby ve lhůtě 5 dnů od doručení tohoto usnesení soudu sdělil číslo účtu, na který má být vrácený poplatek zaslán.

5. Spor Mgr. Petr Chovanec ca MPSV, na ochranu proti nečinnosti správního orgánu – vydání rozhodnutí správního orgánu 1. stupně: Rozsudek Městského soudu v Praze, č. j. 17 A 84/2021-31, z 28. 4. 2022:

I. Žalovanému se ukládá povinnost vydat rozhodnutí o žádosti žalobce o informace ze dne 7. 4. 2014 do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žalovaný je povinen do 1 měsíce od právní moci tohoto rozsudku zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení 6 114,- Kč, a to do rukou jeho právního zástupce JUDr. Petra Veselého, advokáta.

6. Spor Bc. Čejka Ladislav ca MPSV, žaloba proti rozhodnutí MPSV jako orgánu II. stupně – usnesení Městského soudu v Praze ze dne 10. 1. 2023, č. j. 6 A 84/2022-15:

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. III. Žalobci se vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 3 000,- Kč, který bude vyplacen z účtu Městského soudu v Praze do jednoho měsíce od právní moci tohoto usnesení. IV. Žalobci se

ukládá, aby ve lhůtě do jednoho týdne od doručení tohoto usnesení sdělil soudu číslo bankovního účtu pro vrácení soudního poplatku nebo aby požádal o poukázání částky poštovní složenkou.

7. Spor Pospíchal Zdeněk ca MPSV, žaloba na ochranu proti nečinnosti správního orgánu ve věci rozkladu proti rozhodnutím žalovaného – rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3.8.2022, č.j. 14 A 26/22-36:

I. Řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu ve věci rozkladů žalobce proti rozhodnutím žalovaného č. j. MPSV-2021/175462-331/2 a č. j. MPSV-2021/169059-331/2 se zastavuje.

II. Žaloba na ochranu proti nečinnosti správního orgánu ve věci rozkladů žalobce proti rozhodnutím žalovaného č. j. MPSV- 2021/171223-331/1, č. j. MPSV- 2021/181635–331/1, č. j. MPSV- 2021/168929-331/1 a č. j. MPSV- 2021/181638-331/1 se zamítá.

III. Žalobci se vrací poměrná část zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 000,- Kč. Tato částka bude žalobci vyplacena z účtu Městského soudu v Praze do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí na bankovní účet, z něž byl soudní poplatek poukázán. IV. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 1 000 Kč do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení

d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence **0**

e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení **13**
(plus 12 stížností postoupených MPSV jako nadřízenému orgánu)

1. Stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace – nedostatečné poskytnutí informace.

Stížnosti nebylo vyhověno. Rozhodnutím ministra práce a sociálních věcí č. j. MPSV-2022/8184-332/2 byl potvrzen postup správního orgánu, neboť postup nebyl shledán nezákonným či jinak vadným, podaná žádost byla ze strany MPSV vyřízena řádně.

2. Stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, nesouhlas s odložením žádosti.

Stížnost vyřízena v autoremeduře. Žadatel požádal MPSV o kasační stížnost sp. zn. 10 Ads 211/2021 proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 5. 5. 2021, č. j. 55 Ad 1/2021-31, žádost byla v této věci odložena, neboť MPSV mělo za to, že kasační stížnost nepodávalo. V mezidobí bylo zjištěno, že požadovanou kasační stížnost MPSV podalo, a tudíž je povinným subjektem ve smyslu zákona. Toto bylo žadateli sděleno podáním ze dne 9. 2. 2022, č. j. MPSV-2022/9786-331/2. Žádost byla v této věci rozhodnutím č. j. MPSV 2022/3338-331/3 odmítnuta s odkazem na § 11 odst. 4 písm. b) zákona.

3. Stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace – nedostatečné poskytnutí informace.

Stížnost vyřízena v autoremeduře dne 4. 4. 2022, pod č. j. MPSV-2022/50010-331/2. Odpovědí ze dne 25. 3. 2022, č. j. MPSV-2022/50010-331/1 se MPSV snažilo v rámci dobré správy žadateli odpovědět na jim položené otázky, byť nemuselo, neboť žádost neodpovídala režimu zákona. MPSV vydalo v souladu s § 2 odst. 4 zákona rozhodnutí o odmítnutí (č. j. MPSV-2022/50010-331/2), neboť požadovanými namítanými odpověďmi nedisponuje.

4. Stížnost na výši úhrady za poskytnutí informací

Stížnosti bylo částečně vyhověno. Rozhodnutím ministra práce a sociálních věcí ze dne 8. 9. 2022, č. j. MPSV-2022/122222-332/2 byla požadovaná částka úhrady snížena z částky 54.040, - Kč na částku 47.590, - Kč. V rozhodnutí bylo uvedeno, že se určená časová náročnost nijak neodchyluje ani nevybočuje od reálného stavu, bylo ale přisvědčeno námitce ohledně vyčíslení úhrady za počet kopií – požadavek na poskytnutí informací v jiné, než listinné podobě byl žadatelem specifikován až v podané stížnosti. Částka byla snížena o požadavek na úhradu části nákladů za listinné kopie, vytvořené pouze v rámci vnitřního postupu povinného subjektu za účelem anonymizace informací. Nově vyčíslená částka nebyla žadatelem uhrazena. Žádost byla odložena.

5. Stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, neobdržení odpovědi.

Stížnost nedůvodná (nepřípustná). Dopisem ze dne 20. 7. 2022, č. j. MPSV-2022/119365-331/1 bylo žadateli sděleno, že nelze podat stížnost podle § 16a zákona, pokud dotaz nebyl podán podle zákona.

6. Stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, nesouhlas s odložením žádosti.

Stížnost vyřízena v autoremeduře. Žadatel požádal MPSV o kasační stížnost sp. zn. 16 Ad 90/2020-63 proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 8. 9. 2021, žádost byla v této věci odložena, neboť MPSV mělo za to, že kasační stížnost nepodávalo. V mezidobí bylo zjištěno, že požadovanou kasační stížnost MPSV podalo, a tudíž je povinným subjektem ve smyslu zákona. Toto bylo žadateli sděleno v rozhodnutí ze dne 22. 8. 2022, č. j. MPSV-2022/124062-331/4. Žádost byla v této věci rozhodnutím odmítnuta s odkazem na § 11 odst. 4 písm. b) zákona.

7. Stížnost proti zaslání oznámení o výši úhrady za vyřízení žádosti.

Rozhodnutím ministra práce a sociálních věcí ze dne 16. 9. 2022, č. j. MPSV-2022/133624-332/2 postup MPSV ve vztahu k úhradě nákladů byl potvrzen. Žadatelka ve své žádosti žádala velké množství statistik, které se týkaly udělování průkazů TP, ZTO, ZTP/P, některé požadované statistiky MPSV ve svých systémech vedlo jiné mohlo za pomoci společnosti OK systém, a. s., z databáze extrahovat, na kterou se MPSV se svým požadavkem obrátilo a která cenu vyčíslila a tato cena pak byla následně vyčíslena i žadatelce. Pokud by MPSV nevyužilo služeb společnosti OK system, a. s., a požadovaná data by muselo ve svých informačních systémech vyhledat „ručně“, hodinová dotace pro tento postup by nebyla nižší ani stejná, ale několikanásobně vyšší. MPSV tedy postupovalo v rámci zásady hospodárnosti a v rámci zásady 3E, kdy po žadatelce požadovalo úhradu nákladů na vyhledání informací, která vzešla z finančně nejpříznivějšího vybraného řešení.

8. Stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, neobdržení odpovědi.

Stížnost vyřízena v autoremeduře. Sdělením ze dne 19. 8. 2022, č. j. MPSV-2022/133782-331/1, bylo žadateli odpovězeno a byla vyslovena omluva za dvoudenní zdržení, které bylo způsobeno náročností přípravy odpovědi věcně příslušným oddělením MPSV. Lhůta pro odpověď nebyla v souladu s § 14 odst. 7 písm. c) zákona prodloužena.

9. Stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, nesouhlas s postupem.

Stížnost vyřízena v autoremeduře. Podáním ze dne 8. 8. 2022, č. j. MPSV-2022/135797-331/1, bylo žadateli sděleno, že jeho žádost není v souladu se zákonem, neboť odpověď vyjadřuje názor, případně vytvoření nové informace. V rámci zásady dobré správy však byla předána k vyřízení věcně příslušnému útvaru MPSV k vyřízení mimo režim zákona. S tímto se žadatel nespokojil a podal stížnost. MPSV stížnosti v autoremeduře vyhovělo a vydalo dne 31. 8. 2022, č. j. MPSV-2022/135797-331/2, v souladu s § 2 odst. 4 zákona rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

10. Stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, nedostatečné poskytnutí informace.

Stížnost vyřízena v autoremeduře dne 12. 9. 2022, č. j. MPSV-2022/151563-331/1, kdy byla odpověď na základě podkladů věcně příslušného odboru MPSV po upřesnění ve stížnosti doplněna.

11. Stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace – nedostatečná odpověď

Stížnost nedůvodná (nepřípustná). Dopisem ze dne 20. 9. 2022, č. j. MPSV-2022/167652-331/1 bylo žadatelce sděleno, že nelze podat stížnost podle § 16a zákona, pokud dotaz nebyl podán vyřizován podle zákona. Žadatelce bylo poskytnuto mimo režim zákona vyjádření věcně příslušného útvaru MPSV, které reflektovalo na položené dotazy. V dopise MPSV ze dne 20. 9. 2022 bylo žadatelce znovu vše vysvětleno.

12. Stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace – způsobu vyřízení žádosti a proti výši úhrady

Jednalo se o opožděnou stížnost. Žadatel ve lhůtě dané zákonem neuhradil požadovanou částku, kterou byla částečně zpoplatněna jeho žádost podle zákona. MPSV v souladu s § 17 odst. 5 zákona žádost po marném uplynutí lhůty k úhradě žádost částečně odložilo, proti odložení a výši úhrady podal žadatel stížnost. Dopisem ministra práce a sociálních věcí ze dne 1. 12. 2022, č. j. MPSV-2022/192741-331/2, bylo toto žadateli sděleno.

13. Stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace – nečinnost

Nedůvodná stížnost. Sdělením ze dne 11. 3. 2022, č. j. MPSV-2022/34114-331/2, bylo v rámci odpovědi na žádost podle zákona sděleno, že stížnost je nedůvodná, neboť lhůta pro odpověď ještě neuplynula (žádost byla na výzvu upřesněna a od upřesnění začíná plynout nová lhůta pro odpověď).

Stížnosti postoupené MPSV jako nadřízenému orgánu:

1. Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace (Úřad práce ČR, Krajská pobočka v Ostravě).

Dopisem ze dne 4. 2. 2022, č. j. MPSV/16720-331/1, bylo žadateli sděleno, že se jedná o opožděnou stížnost. Šetřením bylo zjištěno, že ÚP ČR žádost řádně vyřídil. Naopak žadatel, přestože si byl vědom podané žádosti, si zásilky (odpovědi) nevyzvedl. Dodržení lhůty pro podání stížnosti je oprávněn posoudit pouze nadřízený orgán, nikoli povinný subjekt, který stížnost obdržel. Způsob rozhodnutí o opožděné stížnosti zákon

nestanovuje. Nadřízený orgán proto v takovém případě stížnost vyřídí neformálním sdělením žadateli o tom, že stížnost byla podána po lhůtě a postup povinného subjektu již nelze přezkoumávat. MPSV žadatele informovala sdělením ze dne 4. 2. 2022, č. j. MPSV/16720-331/1

2. Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace (Úřad práce ČR, Krajská pobočka v Hradci Králové)

Rozhodnutím, č. j. MPSV-2022/43757-331/1, nadřízený orgán stížnosti nevyhověl a postup ÚP ČR v souladu s § 16a odst. 6 zákona potvrdil.

3. Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace –Stížnost proti výši úhrady za vyřízení žádosti (Úřad práce ČR, Krajská pobočka Ostrava)

Rozhodnutím, č. j. MPSV-2022/72959-331/1, nadřízený orgán stížnosti nevyhověl a úhradu potvrdil.

4. Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace –Stížnost proti výši úhrady za vyřízení žádosti (Úřad práce ČR, Krajská pobočka v Plzni)

Rozhodnutím, č. j. MPSV-2022/71492-331/1, nadřízený orgán stížnosti nevyhověl a úhradu potvrdil.

5. Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace –Stížnost proti výši úhrady za vyřízení žádosti (Úřad práce ČR, Krajská pobočka v Příbrami)

Rozhodnutím, č. j. MPSV-2022/76594-331/1, nadřízený orgán stížnosti nevyhověl a úhradu potvrdil.

6. Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace –Stížnost proti výši úhrady za vyřízení žádosti (Úřad práce ČR, Krajská pobočka v Jihlavě)

Rozhodnutím, č. j. MPSV-2022/79418-331/1, nadřízený orgán stížnosti nevyhověl a úhradu potvrdil.

7. Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace – Stížnost proti výši úhrady za vyřízení žádosti (Úřad práce ČR, Krajská pobočka v Brně).

Rozhodnutím, č. j. MPSV-2022/102735-331/1, nadřízený orgán postup povinného subjektu potvrdil.

8. Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace – Stížnost proti výši úhrady za vyřízení žádosti (Úřad práce ČR, generální ředitelství).

Rozhodnutím, č. j. MPSV-2022/112913-331/1, nadřízený orgán postup povinného subjektu potvrdil.

9. Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace (Úřad práce ČR, generální ředitelství).

Sdělením ze dne 10. 10. 2022, č. j. MPSV-2022/165702-331/1, byla stížnost spolu se spisovou dokumentací vrácena zpět ÚP ČR, neboť se jednalo o předčasně podanou stížnost – podání *nelze jako stížnost ani vyřizovat (povinný subjekt není povinen stížnost předat nadřízenému orgánu k rozhodnutí; s přihlédnutím k základním zásadám činnosti správních orgánů je však nutné žadatele o této skutečnosti informovat).*

10. Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace (Úřad práce ČR, generální ředitelství).

Sdělením ze dne 11. 10. 2022, č. j. MPSV-2022/173588-331/1, byla stížnost spolu se spisovou dokumentací vrácena zpět ÚP ČR, neboť z podání ani ze spisové dokumentace nebylo možné určit proti čemu stížnost směřuje, zřejmě proti výzvě k upřesnění žádosti – jednalo se o předčasně podanou stížnost.

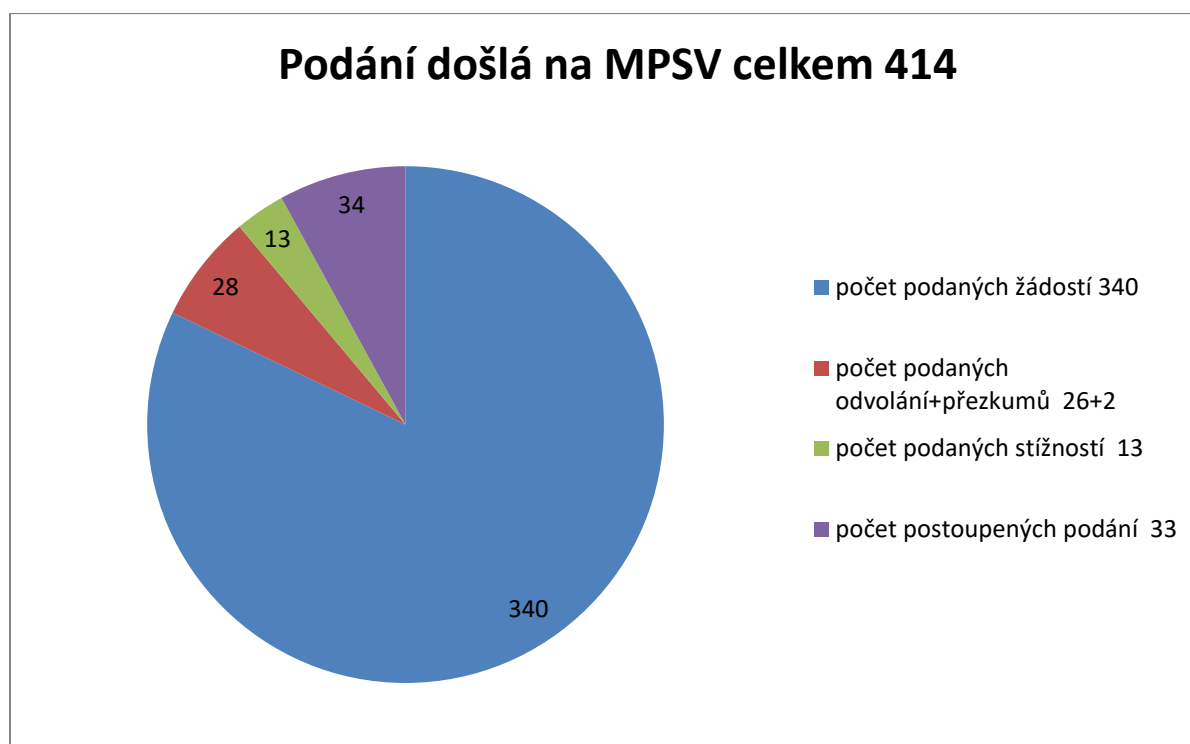
11. Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace – Stížnost proti výši úhrady za vyřízení žádosti (Úřad práce ČR, generální ředitelství).

Rozhodnutím, č. j. MPSV-2022/212788-331/1, nadřízený orgán postup povinného subjektu potvrdil (výši úhrady potvrdil).

12. Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace – Stížnost proti výši úhrady za vyřízení žádosti (Úřad práce ČR, generální ředitelství).

Rozhodnutím, č. j. MPSV-2023/1051-331/1, nadřízený orgán výši úhrady za poskytnutí informací, stanovenou v rámci postupu při vyřizování žádosti o poskytnutí informací snížil, a to na částku 38.258, - Kč.

f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona



Žádosti o informace se týkaly zejména:

- řídicích aktů MPSV;
- veřejných zakázek MPSV a jejich smluvních vztahů;
- statistických údajů z působnosti resortu práce a sociálních věcí;
- poskytnutí konkrétních rozhodnutí ve věci
- platů a odměn zaměstnanců.

Oproti roku 2021 došlo k výraznému nárůstu počtu podaných žádostí podle zákona, a to o 50 %. K žádostem o informace uplatněným v roce 2022 bylo zasláno podle § 17 odst. 1 zákona 12 oznámení o výši úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Požadované peněžní prostředky byly uhrazeny ve třech případech v celkové výši 11 233,- Kč. Ostatní požadované informace uplatněné podle zákona byly ministerstvem poskytovány bezplatně.

Statistika všech došlých žádostí uplatněných podle zákona č. 106/1999 Sb.:

Počet všech podání	414
Počet podaných žádostí	340
Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí, z toho:	52
částečné odmítnutí	35
Počet podaných odvolání proti rozhodnutí/přezkum	26+2
Počet stížností podaných dle § 16a zákona	13
Vyčíslené náklady za mimořádné vyhledávání – počet případů	12
Suma vyčíslených nákladů	206.020, - Kč
Uhrazené náklady	11.233, - Kč
Počet postoupených podání MPSV jako nadřízenému orgánu, z toho:	33
počet stížností	12
počet odvolání	21

V souladu s § 5 odst. 3 zákona jsou poskytnuté informace zveřejňovány na internetových webových stránkách MPSV pod odkazem Vyžádané informace (<https://www.mpsv.cz/web/cz/vyzadane-informace>). Odpovědi jsou řazeny dle čísel jednací, která byla žádostem MPSV přidělena ve spisové službě. Jednotlivé soubory s odpovědí jsou řazeny dle čísla jednacího se stručným názvem, čeho se týkají. Pokud již byla informace jednou zveřejněna (jedná se o totožný dotaz), již se podruhé nezveřejňuje.

V Praze dne 28. února 2023

JUDr. Jiří Veselý, Ph.D., v. r.
ředitel odboru
koordinace státní služby a právní podpory správních činností
Ministerstvo práce a sociálních věcí